BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-203-8/21
Mostar, 04.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja 6.Novembar d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika, žalba od 04.01.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 01-OPK-12989/20 od 23.12.2020. godine za predmet nabave: *HTZ oprema,* ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja „Breza" d.o.o. Breza, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 04.02.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika, za sastav žalbe od 04.01.2021. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik mrkog uglja „Breza" d.o.o. Breza, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *HTZ oprema,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 165-1-1-349-3-81/20 od 09.11.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 01-OPK-12989/20 od 23.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26.01.2021. godine.

6.Novembar d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku broj: 01-OPK-12989/20 od 23.12.2020. godine koja se odnosi na LOT-1: HTZ OPREMA - Zaštitne kožne rukavice (sa ojačanjem) u postupku javne nabave koji se provodi putem otvorenog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava.
Ugovorno tijelo je na stranici 25/50 tenderske dokumentacije u Obrascu za cijenu ponude - robe (Prilog broj 2) za LOT-1, u Tehničkoj specifikaciji propisalo sljedeće:

„Standardi i norme: BAS EN 420+A1.2011; EN 388:2005; Opći tehnički zahtjevi: Materijal; goveđa glatka (boks) koža, Nadlanica i dlan: goveđa glatka (boks) koža, Manžeta: goveđa špalt koža, Izrađuju se u obliku sa pet prstiju sa ojačanjem od glatke boks kože na dlanu i palcu. Najmanja dužina rukavice iznad zgloba mora iznositi 7 cm, a najveća 10 cm."

Na stranici 11/50 tenderske dokumentacije pod „Ostale informacije", točka 28) - „Dostavljanje uzoraka uz ponudu", Ugovorno tijelo je propisalo:

„Ponuditelji su uz ponudu obavezni dostaviti uzorak predmetne robe ovjeren od strane ovlaštene ustanove za utvrđivanje i kontrolu kvaliteta proizvođača. Isporuka predmetne robe će se izvršiti na osnovu dostavljenih (prezentiranih) ovjerenih uzoraka. Ovjereni uzorci će poslužiti kao referenca kod preuzimanja ostale robe."

Komisija Ugovornog tijela za provedbu predmetnog postupka javne nabave je na zatvorenom sastanku pristupila analizi dokumentacije, u smislu provjere njene validnosti s obzirom na iskazane zahtjeve Ugovornog tijela, odnosno vrednovanju i evaluaciji ponuda, sve u skladu sa procedurama i pravilima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, Zakonom o javnim nabavama i pripadajućim podzakonskim aktima. Tom prilikom je konstatirala, između ostalog, da ponuda ponuditelja „INKOS" Export-import d.o.o. Kakanj broj: 74-IN-2020 od 23.11.2020. godine u ukupnom iznosu od 10.500,00 KM ispunjava formalno-pravne i tehničke uvjete i zahtjeve Ugovornog tijela, odnosno da je prihvatljiva za Ugovorno tijelo, te da shodno tome može biti predmet e-aukcije.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, za dan 09.12.2020. godine zakazana je e- aukcija. Nakon završetka e-aukcije, u skladu sa Izvještajem o toku i završetku e-aukcije, komisija je utvrdila konačnu rang listu ponuditelja, prema kojoj prvu poziciju zauzima ponuditelj „INKOS" Export-import d.o.o. Kakanj sa ponudom broj: 74-IN-2020 od 23.11.2020. godine sa iznosom ponude od 7.500,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-OPK-12988/20 od 23.12.2020. godine, v.d. direktor RMU „Breza" d.o.o. - Breza donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-OPK-12989/20 od 23.12.2020. godine u kojoj je navedeno da je u otvorenom postupku javne nabave objavljenom dana 09.11.2020. godine na portalu javnih nabava broj: 165-1-1-349-3-81/20, za nabavu roba: „HTZ OPREMA: LOT 1 - Zaštitne kožne rukavice (sa ojačanjem)" kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuditelja „INKOS" Export-import d.o.o. Kakanj broj: 74-IN-2020 od 23.11.2020. godine sa iznosom ponude od 7.500,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Ponuditelj „6. novembar" d.o.o. Zvornik izjavljuje žalbu iz razloga što je Ugovorno tijelo donijelo nezakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-OPK-12989/20 od 23.12.2020. godine na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Naime, uvidom u uzorak zaštitne kožne rukavice (sa ojačanjem) koji je dostavio ponuditelj „INKOS" Export-import d.o.o. Kakanj, nedvosmisleno se može zaključiti da dostavljeni uzorak ne odgovara Tehničkim zahtjevima na stranici 25/50 tenderske dokumentacije kojima je propisano sljedeće: *„Standardi i norme: BAS EN 420+A1:2011; EN 388:2005; Opći tehnički zahtjevi: Materijal; goveđa glatka (boks) koža, Nadlanica i dlan: goveđa glatka (boks) koža, Manžeta: goveđa špalt koža, Izrađuju se u obliku sa pet prstiju sa ojačanjem od glatke boks kože na dlanu i palcu. Najmanja dužina rukavice iznad zgloba mora iznositi 7 cm, a najveća 10 cm."*

Naime, predstavnik Žalitelja je izvršio uvid u uzorak zaštitne kožne rukavice (sa ojačanjem) dostavljen od strane ponuditelja „INKOS" Export- import d.o.o. Kakanj. Dovoljan je samo vizualni pregled da se utvrdi da dostavljeni uzorak zaštitne kožne rukavice nije izrađen od glatke goveđe (boks) kože, nego od zrnaste kože, koja se u stručnoj terminologiji naziva štampana goveđa koža, koja ne odgovara kategoriji glatke kože bez štampe ili gravure.

I pored ove nepobitne činjenice, „Euroinspekt“ d.o.o. iz Sarajeva, kao ovlaštena ustanova, izdala je Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj: 3181/20 od 17.11.2020. godine. U predmetnom izvještaju je naveden: „Kvalitet materijala ugrađenog u rukavice:

Traženiparametri/materijali	Deklarisano	Utvrđeno	Kontrolna metoda
Prirodna koža dlana i nadlanice	Goveđaglatka (boks)koža	Prirodna goveđa glatka (box) koža	
Debljina kože dlana i nadlanice	/	2,0 mm	
-koža za ojačanje nadlanu	Goveđa glatka (boks)koža	Prirodna goveđa glatka (box) koža	
-debljina ojačanja	/	1,8 mm	
-manžeta (u sivoj boji)	Goveđa špalt koža	Prirodna goveđa špalt koža	
-debljna manžetne	/	2,1 mm	

Iz predmetnog izvještaja može se izvući nedvosmislen zaključak da je imenovana ovlaštena ustanova izdala Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj: 3181/20 od 17.11.2020. godine koji ne odgovara stvarnom stanju, odnosno koji sadrži netočne podatke o vrsti, odnosno kvalitetu materijala ugrađenog u rukavice koje su predmet nabave.

Zbog nepostupanja Ugovornog tijela u skladu sa zakonskim odredbama, Žalitelj se obratio jednom proizvođaču i jednoj ovlaštenoj ustanovi sa zahtjevom da daju odgovor na pitanje: *Od kog materijala je izrađen uzorak zaštitne kožne rukavice (sa ojačanjem) dostavljen od strane ponuditelja INKOS“ Export-import d.o.o. Kakanj?*

U oba zahtjeva je bila priložena i fotografija na kojoj su usporedno prikazane ponuđene rukavice izabranog ponuditelja (lijevo) i Žalitelja (desno).

Dokaz: Kopija Upita upućenog proizvođaču „Kuna“ d.o.o. Visoko;

Kopija Upita upućenog „Bosnainspekt-u“ d.o.o. Sarajevo;

Fotografija uzorka izabranog ponuditelja sa deklaracijom;

Fotografija uzorka Žalitelja sa deklaracijom;

Oba subjekta (proizvođač i ovlaštena ustanova za ispitivanje kvaliteta) su dala nedvosmislen odgovor da je predmetni uzorak izabranog ponuditelja izrađen od zrnaste kože, odnosno od štampane goveđe kože, tip štampe „Dollaro“, te da ovaj uzorak prema gravuri ne odgovara kategoriji glatke kože bez štampe ili gravure (nasuprot uzorku Žalitelja).

Dokaz: Kopija odgovora proizvođača „Kuna“ d.o.o. Visoko;

Kopija odgovora ovlaštene ustanove „Bosnainspekt“ d.o.o. Sarajevo;

Ugovorno tijelo, prema odredbama članka 68. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, bio je dužan odbaciti ponudu ponuditelja „INKOS“ Export-import d.o.o. Kakanj iz razloga što njegova ponuda, odnosno dostavljeni uzorak zaštitne kožne rukavice (sa ojačanjem) ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno ne odgovara Tehničkim zahtjevima na stranici 25/50 tenderske dokumentacije kojima je, između ostalog, propisano:

„Opći tehnički zahtjevi: Materijal; goveđa glatka (boks) koža,

Nadlanica i dlan: goveđa glatka (boks) koža....“

Uzimajući u obzir prednje žalbene navode, Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da, primjenom odredbi iz članka 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, usvoji ovu žalbu kao osnovanu u

cijelosti, stavi Odluku broj: 01-OPK-12989/20 od 23.12.2020. godine u dijelu koji se odnosi na LOT-1: HTZ OPREMA - Zaštitne kožne rukavice (sa ojačanjem) izvan snage, te zamijeni je odlukom o izboru najpovoljnije ponude kojom će ugovor dodijeliti ponuditelju „6. novembar" d.o.o. Zvornik, a da Žalitelju dodjeli pune troškove postupka.
U protivnom, zahtijeva od Ugovornog tijela da, primjenom odredbi iz članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, u zakonom propisanom roku, predmetnu žalbu sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe i potpunom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba proslijedi Uredu za razmatranje žalbi - Filijala Mostar.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali su navodi iz žalbe su neosnovani iz sljedećih razloga:
Točkom 14. tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave robe - članak 49. Zakona o javnim nabavama određeno je sljedeće:
„Ponuditelj je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti članak 49. Zakona o javnim nabavama u ponudi obavezan dostaviti:
a) Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta kojim se potvrđuje kvalitet i sastav ugrađenog materijala, odnosno podobnost prezentiranih uzoraka u skladu sa traženim tehničkim zahtjevima iz specifikacije koja je data u prilogu 2. tenderske dokumentacije. Uvjerenje ovlaštene ustanove ili agencije za kontrolu kvaliteta dostaviti u originalu ili ovjerenoj fotokopiji".
Uz ponudu, a u skladu sa točkom 28. tenderske dokumentacije - Dostavljanje uzoraka uz ponudu , ponuditelji su bili obavezni dostaviti uzorak predmetne robe ovjeren od strane ovlaštene ustanove za utvrđivanje i kontrolu kvaliteta proizvođača.
Razmatrajući navode iz žalbe komisija za javne nabave je ponovo izvršila uvid u ponudu ponuditelja i dostavljeni uzorak uz ponudu, te je konstatirano kako slijedi.
Prema Zakonu o javnim nabavama ponuda može biti:
prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom,
neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u ponudu ponuditelja „INKOS" Export-Import d.o.o. Kakanj (19-21) utvrđeno je da je dostavljen u originalnoj formi Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj 3181/20 od 17.11.2020. godine, izdat od strane ovlaštene ustanove EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo, a što je zahtijevano točkom 14. tenderske dokumentacije Ugovornog tijela. Uz ponudu, ponuditelj je dostavio i uzorak predmetne robe ovjeren od strane naprijed navedene ustanove.
Na stranici 1/3 Izvještaja o ispitivanju kvaliteta broj 3181/20 od 17.11.2020. godine, navedeno je da je kvalitet materijala ugrađenog u rukavice:
Dlan i nadlanica - prirodna goveđa glatka (box) koža,
Ojačanje na dlanu - prirodna goveđa glatka (box) koža,
Manžeta - prirodna goveđa špalt koža.
Nadalje, na stranici 3/3 Izvještaja dat je zaključak koji glasi:
Ispitivani i kontrolirani uzorak zaštitne rukavice kožne-kratke (sa ojačanjem), LOT 1 usklađene su sa tenderskom dokumentacijom za nabavu roba, Rudnik mrkog uglja RMU „Breza" d.o.o. Breza, Broj: 01-OPK-11316/20 od 06.11.2020. godine.
Dakle, uzimajući u obzir Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj 3181/20 od 17.11.2020. godine, koji je izdat od strane ovlaštene ustanove (akreditirane laboratorije) EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo, ponuda ponuditelja „INKOS" Export-Import d.o.o. je prihvatljiva za Ugovorno tijelo, te ispunjava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, odnosno kvalitet ugrađenog materijala je u skladu sa tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu robu zahtijeva dostavljanje uvjerenja koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta upravo iz razloga da bi se potvrdio kvalitet i sastav ugrađenog materijala, odnosno podobnost prezentiranih uzoraka u skladu sa traženim tehničkim zahtjevima iz specifikacije, te takva uvjerenja smatra relevantnim dokazima u postupku javne nabave, jer su izdata od strane nadležne institucije (akreditirane laboratorije).
Kada su u pitanju odgovori (mišljenja) proizvođača Export-Import „Kuna" d.o.o. i ovlaštene ustanove „Bosnainspekt" d.o.o. na upite Žalitelja, Ugovorno tijelo ih ne može uzeti kao relevantne, s obzirom da isti nisu dati na osnovu uvida u stvarno stanje dostavljenih uzoraka, te ne predstavljaju stručne nalaze.
Na osnovu navedenog, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je postupak pravilno proveden, pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primijenjeni materijalni propisi, odnosno utvrdilo da je žalba neosnovana, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu.
Žalbu broj od 04.01.2021. godine, zaprimljenu putem poštanske pošiljke dana 11.01.2021. godine, Izjašnjenje Ugovornog tijela o navodima žalbe i kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak protiv kojeg je uložena žalba u skladu sa člankom 100. stavak (5) ZJN Ugovorno tijelo dostavlja URŽ-u u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-203-4/21 od 21.01.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-203-5/21 od 21.01.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo donijelo nezakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-OPK-12989/20 od 23.12.2020. godine kojom je izabralo ponuditelja INKOS export-import d.o.o. Kakanj, jer nije pravilno utvrdilo činjenično stanje, odnosno Žalitelj navodi kako dostavljeni uzorak zaštitne kožne rukavice sa ojačanjem, koja je predmet javne nabave, a koju je izabrani ponuditelj dostavio ne odgovara tehničkim zahtjevima na stranici 25/50 TD kojim je zahtijevana goveđa glatka (boks) koža, odnosno nadlaktica i dlan: goveđa glatka (boks) koža, te manžete od goveđe špalt kože.
Žalitelj ističe kako je izvršio uvid u uzorak zaštitne kožne rukavice sa ojačanjem od izabranog ponuditelja, te vizualno utvrdio da dostavljeni uzorak nije izrađen od glatke goveđe (boks) kože, nego od zrnaste kože, koja se u stručnoj terminologiji naziva štampana goveđa koža.
Žalitelj osporava i dostavljeni Izvještaj o ispitivanju kvalitete broj 3181/20 od 17.11.2020. godine

izdat od ovlaštene ustanove Euroinspekt d.o.o. Sarajevo, tvrdeći da isti sadržava netočne podatke o vrsti, odnosno kvaliteti materijala rukavica koje su predmet nabave, te u prilogu žalbe dostavlja odgovore proizvođača Kuna d.o.o. Visoko i ovlaštene ustanove Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo kojima potvrđuju da je predmetni uzorak izabranog ponuditelja od zrnaste, a ne glatke goveđe boks kože, kako je zahtijevano TD.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude-Prilog 2- Lot 1 – utvrdilo kako su istim zahtijevan:
„Zaštitne rukavice kožne-kratke (sa ojačanjem)-Tehničkih specifikacija: Standardi i norme: BAS EN 420+A1:2011; EN 388:2005, Opći tehnički zahtjevi: Nadlanica i dlan: goveđa glatka (boks) koža, Manžeta: goveđa špalt koža, Izrađuje se u obliku sa pet prstiju sa ojačanjem od glatke boks kože na dlanu i palcu-najmanja dužina rukavice iznad zgloba mora iznositi 7cm, a najveća 10cm.“
Nadalje, točkom 14. pod a) TD propisano je kako u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 49. ZJN, ponuditelji su u ponudi obavezni dostaviti Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvalitete kojim se potvrđuje kvalitet i sastav ugrađenog materijala, odnosno podobnost prezentiranih uzoraka u skladu sa traženim tehničkim zahtjevima iz specifikacije koja je dana u Prilogu 2. Tenderske dokumentacije, te se isto dostavlja u originalu ili ovjerenoj fotokopiji.

Prilikom utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je isti uredno popunio Obrazac za cijenu ponude-Prilog 2, te je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 49. ZJN, dostavio na stranicama 19.-21. Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj 3181/20 od 17.11.2020. godine izdat od ovlaštene institucije EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo. Istim je utvrđeno kako je ispitivanje kvalitete rađeno za Zaštitne rukavice kožne-kratke (sa ojačanjem), te je potvrđeno kako je za nadlanicu i dlan ponuđena goveđa glatka (boks) koža, a za mažete goveđa špalt koža. Iz istog je utvrđeno kako je izabrani ponuditelj dostavio uzorak i Uvjerenje nadležne institucije za kontrolu kvalitete kojim potvrđuje kvalitet i sastav ugrađenog materija, te ispunio zahtjev iz TD.
Nadalje, vezano za priložene dokaze Žalitelja kojima „dokazuje“ da ponuđena roba ne zadovoljava zahtijevano TD, ovo tijelo ne smatra vjerodostojnim, budući da isti nisu dati na temelju stvarnog uvida u predmetne uzorke, nego na temelju uvida u fotografije uzorka, pa se kao takvi ne mogu smatrati validnim dokazima.
Također žaliteljev Upit od 29.12.2020. godine koji je uputio Proizvođaču Kuna d.o.o. Visoko se nikako ne može smatrati relevantnim budući da isti nije ni proizvođač predmetne robe koju nudi izabrani ponuditelj, jer je iz Ponude izabranog ponuditelja utvrđeno kako je isti dostavio Potvrdu Vanjsko-trgovinske komore broj 05-05-3-27-4573/20 od 13.11.2020. godine u kojoj se navodi kako distribuira/nudi robu proizvođača FAH-KOŽAR d.o.o. Visoko. S tim u vezi te na temelju, nesporno utvrđenog stanja, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 01-OPK-12989/20 od 23.12.2020. godine, te se žalbeni navod kao i žalba u cijelosti smatra **neosnovanim.**

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika, žalba od 04.01.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 01-OPK-12989/20 od 23.12.2020. godine u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 266,66 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:

- 6.Novembar d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu
- Rudnik mrkog uglja „Breza" d.o.o. Breza
- INKOS d.o.o. Kakanj
- *evidencija*
- *a/a*